

**EL PENSAMIENTO
ECONOMICO
DE N.D. KONDRATIEV**

SANDOVAL R., L.

El nombre de N.D. Kondrátiev ha recibido una fama mundial muy merecida. Sin embargo, paradójicamente, a pesar de que en los países utilizan sus trabajos y teorías, casi no se conocen en este idioma sus ensayos. En gran parte ello se debe a las dificultades de conseguir sus obras, pues la represión se cebó sobre él cuando apenas comenzaba a ser conocido internacionalmente y ellas fueron retiradas radicalmente de la circulación, dificultándose por consiguiente, en grado considerable, su adquisición y traducción no sólo por los hispanoparlantes, sino por especialistas de otras lenguas.

Los años veintes soviéticos son el renacimiento de la cultura rusa y el florecimiento de la soviética. Una pléyade de literatos científicos, científicos sociales, etc., destacó en ese entonces. A esa generación perteneció Kikolái Dmítrievich Kondrátiev (1892-1938), cuya vida quedó trunca en la flor de sus posibilidades creativas.

N.D. Kondrátiev no sólo dió su aportación a la teoría de los ciclos y la coyuntura, la teoría de la dinámica económica, sino que contribuyó notablemente a la elaboración de las bases metodológicas de la planificación y la predicción de la economía del período de transición, a la búsqueda de vías de transformación de la agricultura y a resolver los problemas de la regulación macroeconómica. Fue uno de los fundadores de corrientes profundas del pensa-

miento económico que ahora vuelven a la superficie de la vida soviética, como se sabe algunas de sus teorías se conservaron y desarrollaron en Occidente.

Nikolái Dmítrievich Kondrátiev nació el 17 de marzo de 1892 en el seno de una familia campesina numerosa. La educación primaria la recibió en su tierra natal, en la aldea de Goluevskaia, en el corazón de Rusia, y culminó su formación en San Petersburgo, recibiendo en 1915 en la facultad de Derecho con la defensa de su tesis: "El desarrollo de la economía del zemstvo de Kineshemsky de la Gubernia de Kostroma". En sus años universitarios, Kondratiev desarrolló una activa participación en innumerables círculos científicos y seminarios en los que recibió la influencia de la crema y nata de los científicos sociales rusos de aquél entonces: Tugan-Baranovsky, P.P. Migulin y otros. Durante muchos años fue un discípulo constante de Tugan-Baranovsky (1). Al término de sus estudios universitarios permanece investigando e impartiendo cátedra en la Universidad, a la vez que lleva a cabo una activa vida socio-política. Nuestro autor coincidió políticamente con los miembros del Partido Social-revolucionario, (eseristas) durante la revolución de 1905 siendo un adolescente de 13 años y salió del partido en 1919.

En aquellos agitados años del final de la dictadura zarista, los intereses del científico en ciernes se concentraban en los problemas agrarios y en las cuestiones relacionadas con el suministro de alimentos a la población.

En los intensos días entre las dos revoluciones, en 1917, cuando las cuestiones concernientes al régimen de la tierra se discutían en innumerables organizaciones con vistas a la preparación y organización de la reforma agraria, junto con una serie de científicos agraristas (A.V. Chayanov, A.N. Chelintsev, N.P. Makárov y otros), N.D. Kondrátiev formó parte de varias organizaciones oficiales y semioficiales y propuso interesantes medidas. El 18 de octubre de 1917 este científico social encabezó el Ministerio de Alimentación en el último gabinete del gobierno provisional, de Kerensky, cuando tenía tan sólo 25 años.

A principios de 1918, Kondrátiev se traslada a Moscú, en donde su actividad se desarrolla dentro del movimiento cooperativo, del cual forma parte y en el cual da clases y tiene cargos de dirección. En este período su actividad científica está concentrada en el estudio de los problemas económicos relacionados con las regu-

(1) En 1923 publica un ensayo con el título: "M. I. Tugan-Baranovsky" Petrogrado.

laridades del funcionamiento de los mercados de la producción agrícola. De ahí parte toda una serie de trabajos: "Producción y venta de semillas oleaginosas en relación con los intereses de la economía campesina", (1919) "El Mercado del grano y su regulación durante la guerra y la revolución" (1922) (2) y otros.

En 1919 Kondrátiev se vincula a la Academia agrícola Petróvskaja, antecedente de la actual Academia Timiriázeva, en donde forma parte de su personal docente, ascendiendo ahí al grado de Profesor. En Octubre de 1920 se forma en la propia Academia Petróvskaja, el Instituto para el estudio de las coyunturas económicas (Instituto de la Coyuntura), el cual encabeza como su Director. El y sus colaboradores llevan a cabo un trabajo inmenso que se traduce en innumerables obras sobre la problemática de la coyuntura económica, combinando un análisis teórico profundo con la solución de problemas prácticos proporcionados por las instituciones gubernamentales o partidarias. De ese período son sus siguientes trabajos: el libro "La economía mundial y sus coyunturas durante y después de la guerra" (1922) y los artículos "Cuestiones controvertibles de la economía mundial y la crisis" (3) (1923), "Sobre los conceptos de estática, dinámica y coyuntura" (1924) y "Los ciclos largos de la coyuntura" (1925), además, fue el Director de las revistas del Instituto: "Boletín de Economía" y de la colección periódica de ensayos "Cuestiones de la coyuntura".

La publicación del Boletín de Economía del Instituto de la Coyuntura fue un acontecimiento desde sus comienzos en 1922. Esta publicación se expandió constantemente en capítulos y páginas. "El No. 10-11, de 1924, por ejemplo, tenía 80 páginas y consistía de 4 partes: 1) Nacional: indicadores económicos generales del Instituto de la Coyuntura; 2) Nacional: Indicadores del estado de la economía nacional de la URSS; 3) Secciones extranjeras y 4) Artículos de naturaleza general y teórica. La primera parte tenía secciones con varios índices de precios, incluyendo el nuevo índice de precios del Instituto de la Coyuntura, el comercio, el transporte, la producción de la industria pesada y ligera y un indicador económico general (promedio geométrico)". . . "En la edición siguiente del Boletín, la sección extranjera consistía en una compilación de va-

(2) Malasia Soviétskaja Entsiklopedia, Vol. IV, Moscú, 1929, pp. 133 y 197.

(3) Gran parte de la labor de Kondrátiev en dicho Instituto (que incluía la publicación de un boletín) consistió en obtener mejor información estadística sobre la agricultura.

rios índices para los EUA y la Gran Bretaña: esta fue la parte que más irritó a aquellos en el poder, para quienes era un anatema que los ciudadanos soviéticos pudieran ser familiares con el extranjero, o los extranjeros con las condiciones en la Unión Soviética. En un folleto titulado "Sobre el sabotaje contrarrevolucionario en la agricultura", del 1o. de octubre de 1930, se decía lo siguiente: "El Instituto de la Coyuntura del Comisariado de Finanzas es básicamente el portavoz de la banda de Kondrátiev, la cual está conectada directamente con los institutos burgueses extranjeros, a los cuales transmite información detallada sobre la situación en la URSS". (4). Después de la edición del No. 4 del Boletín correspondiente a 1928, el Instituto de la Coyuntura fue disuelto. El Boletín de Economía fue transferido a la Oficina Central de Estadísticas en donde pronto desapareció (5).

Los datos aportados por el Boletín entraban en contradicción con los datos oficiales y eso disgustaba a las autoridades. De entre los numerosos índices publicados, destacaban los "índices campesinos", los cuales consistían en 20 índices de precios para productos comprados y usados por los campesinos. Los índices campesinos cubrían vastas regiones de la URSS y cumplían muy bien la función de indicar el costo de la vida en el campo.

En 1924 el científico ruso-soviético se dirige, en un largo viaje, a los EUA, Gran Bretaña, Canadá, Alemania, para estudiar in situ la organización de la producción agropecuaria, la influencia en ésta de la actividad gubernamental, y para elucidar las tendencias de desarrollo de la actividad de la agricultura en estos países, así como las perspectivas del comercio exterior agropecuario de esos países y de la URSS, pensando en el fortalecimiento de la posición de ésta última.

A su regreso, continúa sus tareas de investigación y posteriormente, en Febrero de 1926, en el Instituto de Economía RANION pronuncia una conferencia con el tema de "Los ciclos largos de la coyuntura", publicado en forma de libro en 1928 con la inclusión del extenso ensayo de D.I. Oparin en el que se incluía una crítica extensa "de sus fuentes, métodos y conclusiones" (6). La conferencia y sobre todo el ensayo anterior sobre el tema, han tenido

(4) Ver: Naum Jasny, *Soviet Economists of the Twenties*, Cambridge University Press, 1972, United Kingdom, p. 164.

(5) *Ibid.* Para una información más detallada sobre los índices, ver su excelente libro.

(6) Ver G. Garvy, *La teoría de los ciclos largos de Kondratieff en: Los Ciclos Económicos Largos*, Akal editor, Madrid 1979, p. 98.

una importancia enorme en los estudios sobre los ciclos económicos en el mundo. En ella, Kondrátiev reitera y amplía sus ideas sobre los ciclos largos, incluye un apartado en el que trata de proporcionar una primera explicación de estos; es el trabajo más acabado sobre el tema. El último artículo en el que reafirma sus teorías sobre los ciclos largos es el aparecido en 1928 con el título de "La dinámica de los precios industriales y agrícolas". Poco después de la aparición de este artículo, nuestro autor fue removido del cargo de Director del Instituto de la Coyuntura. Al final de este ensayo expondremos sucintamente sus ideas sobre este tema.

Su actividad científica lo había llevado a presentar alternativas en el desarrollo de la agricultura soviética. En el verano de 1924, al Presidium del Gosplan le fueron presentadas unas "Bases del Plan Perspectivo de desarrollo de la economía agrícola y forestal", elaboradas en el Comisariado de la Oficina de la Agricultura (Narkomzem) con la estrecha colaboración de Kondrátiev y N. R. Makarov, dichas "Bases. . .", fueron conocidas popularmente con el nombre de "Plan quinquenal agrícola de Kondrátiev". En la discusión de éstas hubo muchas opiniones críticas, sin que éstas hicieran mella en las "Bases". Al desarrollo económico soviético, Kondratiev y sus colegas lo pensaban en estrecha vinculación con una "ampliación sustancial de la base de materias primas de la industria, con el aceleramiento del proceso de acumulación y la elevación de la capacidad de compra y de pago de impuestos de la población. Todo esto hacía particularmente actual la tarea de ampliar la producción agrícola, la solución de la cual presuponía la activización de la iniciativa económica y la independencia de los productores agrícolas, la creación de condiciones para la acumulación en la agricultura, el perfeccionamiento de las formas de organización de la economía, etc." (7). Las "Bases. . .", fueron presentadas al Gosplán ya en Enero de 1924, pero una versión nueva se presentó luego, en Julio de 1924 y fueron publicadas como un pequeño libro. Continuos trabajos sobre el tema fueron entregados en el plazo de un año y el material publicado alcanzó a varios millares de páginas. Dieciséis planes especiales fueron entregados al Gosplán después del otoño de 1924 (8).

(7) N. Makasheva, "N.D. Kondrátiev, breve esbozo biográfico" "Mirovaia Ekonomika" y Mezhdunarodnie Otnosheniia" No. 9. 1988. Moscú, URSS, p. 61.

(8) "En los primeros años veinte esbozó Kondrátiev el primer plan quinquenal para la agricultura. Su posición oficial le puso en estrecho contacto con los distintos grupos encargados del desarrollo.

Aunque el Plan Quinquenal para la agricultura de Kondrátiev fue un logro considerable, en vista del gran atraso de la planificación que todavía estaba en pañales (el plan GOELRO había sido elaborado principalmente por ingenieros y sus objetivos no tuvieron nada que ver con lo que ocurrió en la realidad), también adoleció de una subestimación general del proceso de recuperación de la agricultura, por lo que fue criticado por economistas y funcionarios. En realidad, podría preguntarse si una planificación integral o inclusive una predicción eran posibles en aquellas condiciones caóticas, de predominio absoluto de los elementos de mercado, con serias deficiencias del aparato gubernamental en torno a la obtención de adecuada información y de suministro de elementos que influyeran en la producción agropecuaria.

Kondrátiev colaboraba activamente en el Narkomzen (Comisariado para la agricultura) y en el Narkomfin (Comisariado de las Finanzas). El Instituto de la Coyuntura formaba parte del Narkomfin desde 1923.

Estos dos comisariados representaban la parte conservadora del poder soviético; el Narkomfin había promovido una política monetaria exitosa que permitió la estabilización monetaria y el equilibrio financiero, contaba entre sus colaboradores a algunos de los más brillantes economistas y especialistas financieros de antes y después de la revolución, entre los cuales se encontraban, además de nuestro autor, Shmelióv, A. L. Vainshtein, Yurovski y Litoshenko, "que conocían la economía occidental contemporánea a la perfección y publicaban artículos en revistas profesionales de Europa occidental y de los Estados Unidos" (9). Sokólnikov (10), titular del Narkomfin y su sucesor, Briujánov tenían una buena actitud hacia los especialistas no partidarios. El Instituto de la Coyuntura de Kondrátiev, con su información, y análisis sobre el curso de la economía soviética prestaba un gran servicio a los órganos económicos dirigentes y en primer lugar al Narkomfin (11). Además, Kondrátiev participaba en las discusiones y el trabajo del Gosplán, junto con economistas de la talla de V.G. Groman, V.A. Bazarov, A.M. Guinzburg (éste último en el VSNJ) y otros (Strumilin, Nemchinov). Ya mencionamos los especialistas

(9) E.H. Carr y R.W. Davies. *Bases de una economía planificada (1926-1929)* I. Segunda Parte, Alianza Universidad (AU 284), Madrid, 1980, p. 783.

(10) También ha sido rehabilitado este excelente economista. Ver el ensayo: "Gregori Iákovlevich Sokólnikov" en *Voprosi Istorii* No. 12, Moskva, 1988, pp. 59-86.

(11) Boris Bashanov, *Vospominania Buivshego Sekretaría Stalina*. Francia, Ed. TRIETIA VOLNA, 1980, p. 193.

en la agricultura, algunos de ellos de fama internacional como Chayanov o Makarov, a los cuales se les ha rehabilitado recientemente en la URSS (12).

En los años de la presentación de las "Bases. . .", se dan constantes discusiones sobre las vías a seguir en la agricultura y la sociedad soviéticas, discusiones que recuerdan las medidas que actualmente se están llevando a cabo en la URSS con la Perestroika. En ellas participa activamente N.D. Kondrátiev. En 1925, por ejemplo, el tercer Congreso de los Soviets de la Unión, celebrado en abril y mayo de ese año, dió luz verde para el arrendamiento de tierras (que está teniendo lugar ahora, nuevamente, en la URSS), la contratación de mano de obra, así como al arrendamiento y alquiler de animales y de máquinas (13), y con ello, a una profundización de la economía de mercado en el campo que conlleva también una diferenciación más acentuada, en distintos estratos, entre el campesinado. A partir de entonces los estratos de los "Kulaki" (nunca pudo haber una definición universalmente aceptada sobre el particular) (14) y de los "seredniaki" (campesinos medios) se destacaron e impusieron paulatinamente, verdad es que espontáneamente, sus prácticas en el campo soviético. La izquierda, representada en aquel entonces por los trotskistas y poco después incrementada con los partidarios de Zinoviev y Kamenev (la oposición unificada), puso el grito en el cielo. En la discusión subsecuente, Kondratiev tuvo una clara visión de las causas de la diferenciación, y los objetivos que se perseguían. La disputa se centraba en los medios para lograrlos. Como señalaba Kondrátiev: "Si el crecimiento de los cultivos colectivos pudiera producirse con la suficiente rapidez, y si el Estado dispusiera de los medios adecuados para ayudar a los grupos inferiores de propietarios, se podría evidentemente, y sin que ello representase ninguna amenaza para las fuerzas productivas de la agricultura, empujar hacia arriba a los grupos inferiores, e impedir totalmente la formación de. . . grupos de los campesinos medios más poderosos, que pueden convertirse en cualquier momento en una pequeña burguesía rural. No obstante, debemos confesar que el Estado no dispone en el momento actual de tales recursos apropiados. . . No podemos seguir apoyándonos ni un mo-

(12) Ver a propósito: Retorno a Chayanov, Sputnik (en español), Enero de 1989, p.36.

(13) F.H. Carr. op. cit. (I Primera Parte), p. 34.

(14) Ver el artículo de M. Lewin: Who was the Soviet Kulak? Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris, y M. Kalinin: sobre el campesinado, artículo en Iz VESTIA, 22 de Marzo de 1925, citado en N. Valentinov, Doktrina Právovo Kommunizma, Izd.

mento más en la anterior base anticuada de nuestra agricultura". "Los prerrequisitos fundamentales y generales del proceso de diferenciación consisten en la existencia y desarrollo de relaciones de mercado" (15). Es muy clara su apreciación del "proceso de diferenciación", sin embargo en la "Pequeña Enciclopedia Soviética", se le acusa de lo contrario; "Kondrátiev ignora el proceso de *diferenciación* (estratificación) del campo, representa a éste como una masa completamente homogénea de granjas débiles; de aquí su exigencia de disminuir los impuestos a los kulakis y etc." (16), otro portavoz del Partido le acusó, como dice Carr "y no injustamente, de considerar a la diferenciación como "un factor positivo para el desarrollo de la economía", y de ser "un defensor de la burguesía rural" (17). Sin embargo, se encontraban en plena NEP y la política oficial, aunque contradictoria, favorecía precisamente el desarrollo de las capas acomodadas de los campesinos. Era la época que Bujarin condensó en la consigna dirigida a los campesinos: "enriqueceos", pero ya venía el cambio abrupto, del 28-29, con la colectivización forzosa del campesinado y la "deskulakización", eventos que marcaron por un largo período el desempeño del campo soviético y lo convirtieron en el talón de Aquiles de su economía. Apenas ahora se retoman elementos de otras vías, señaladas por Lenin, pero también por estos otros execrados economistas, Chayanov, Kondrátiev, etc.

La discusión subsiguiente en la que participaron las diferentes corrientes del Partido, la Oposición unificada y la mayoría stalinista-bujarinista además de los "neonarodniks" y mencheviques fue muy rica e intensa y fue interrumpida por eventos que en realidad nadie había previsto.

Pero mientras tanto, la política oficial, al apoyar al campesino acomodado, de hecho aumentaba la diferenciación, como lo señalaba con toda claridad; Kondrátiev. Bujarin, que pronto habría de ser apartado de la dirección (1929), luego execrado como dirigente de la "desviación derechista" en el Partido y posteriormente fusilado, trataba de atenuar los términos de la discusión, señalando que se "había exagerado terriblemente la diferenciación" y que se

(15) Putí Selkogo Jozyaistva, No. 5, 1927, pp. 129, 139, cit. en: E.H. Carr, op. cit., p. 35.

(16) Malaia Sovietskaia Entsiklopedia. . . , op. cit., p. 133 ¡Y esto apenas en el año de 1929, fecha de publicación del tomo cuarto de la citada Enciclopedia.

(17) E.H. Carr., op. cit., (I Primera Parte), pp. 35-36. Sin embargo, las opiniones de Kondrátiev sobre el tema citado arriba, en esta misma página, matizan la imagen de Kondrátiev como defensor "derechista" de la burguesía rural.

había dado una "identificación del capital privado con el campesinado, la confusión entre una economía campesina y una economía capitalista" (18). Sin embargo, la centralización absoluta del poder en manos de Stalin, la escasez de productos manufacturados para poder realizar un adecuado intercambio con el campo, así como su encarecimiento artificial y el abaratamiento, también artificial de los productos del campo, el crecimiento de los pesados impuestos, entre otras causas, condujeron a sucesivas crisis de abastecimientos, a un endurecimiento de las posiciones de la dirigencia soviética, a un cambio de su política y un desplazamiento de los partidarios de la NEP (19).

La oposición unificada atacó en repetidas ocasiones tanto a "la política abiertamente pro-*kulak* de Ustryalov y Kondrátiev como al grupo "neo-*narodnik*" de los profesores del Narkomzen-Chelintsev, Chayanov y Makarov, quienes consideraban a la unidad de explotación familiar como la clave del progreso" (20). El regreso a formas de requisación forzosa de los excedentes agrícolas en 1928, motivó también una ulterior discusión sobre la definición de los diferentes estratos de los campesinos, "de lo que se trataba ahora era de aislar el elemento indiscutiblemente capitalista de los *kulaks* del resto de un campesinado cuyo *status* resultaba cada vez más difícil de definir". En la discusión que se desató sobre este último tema, se proponían criterios como la cantidad de mano de obra empleada, aparte del "evidente, pero insatisfactorio, de la cantidad de tierra poseída", la cantidad de medios de producción arrendados, y los ingresos derivados de la agricultura, pero se les solía encontrar deficientes. Kondrátiev, aunque se mostraba de acuerdo con la necesidad de "dar una precisión legislativa al concepto de *kulak*", deseaba excluir el arrendamiento de tierras y la contratación de mano de obra de los criterios determinantes".

Actualmente la discusión sobre los caminos a seguir por la agricultura en la URSS parece retomar algunos de los temas principa-

(18) E.H. Carr, op. cit., p. 37.

(19) Ver: E.H. Carr, la revolución rusa de Lenin a Stalin., 1917-1929 Alianza Editorial, Madrid, 1981, Caps. 6 y 13. Un reciente ensayo de Jean Meyer (El campesino ruso y soviético de Stolypin a Stalin, en: Vuelta, No. 147 y 148 Febrero-Marzo 1989, aborda el período en cuestión y cita al "bolchevique francés" Pierre Pascal, quien propuso una vía alternativa a la "colectivización forzosa": el renacimiento de la comuna rusa, de honda raigambre en aquel país.

(20) E.H. Carr (AU 283), p. 46.

les que se discutían también en los años previos a la gran “ruptura” (28-29), aunque ella es ciertamente todavía menos intensa que entonces. Ahora, la corriente conservadora encabezada por Ligachov, hace hincapié en la defensa de las estructuras colectivistas (koljoses y sovjoses). Pero la crisis alimenticia impulsa la discusión y los choques entre bloques políticos al interior del PCUS. Los “peligros” de la “diferenciación”, de la formación de un estrato de campesinos acomodados, parecen no estar en el centro de la discusión en las esferas dirigentes y por muchos son presentados como la panacea frente a los graves problemas del campo soviético.

Una más intensa y profunda discusión, con consecuencias más duraderas tanto para la planificación soviética como para las vidas y destinos posteriores de los participantes en ella, se trabó alrededor del proyecto del primer plan quinquenal de desarrollo de la economía soviética (21).

La polémica fue tomando un cariz cada vez más polarizante, a medida que pasaba el tiempo. En la discusión del primer proyecto del Plan Quinquenal presentado por Strumín en el Gosplan (en 1926), participó activamente el llamado grupo “neonarodnik”, presentando ensayos altamente críticos. De las tres contribuciones presentadas, la de Kondrátiev se refería a la planificación en general y casi no contenía referencias a la agricultura. Pero las otras 2 ponencias, presentadas por Makarov y Chelíntsev, sí fueron dedicadas a ésta.

La primera parte de la exposición de Kondrátiev se refería a algunos aspectos metodológicos de la planificación y se metía de lleno en la discusión sobre los métodos “genético” y “teleológico” de la planificación que apasionaban por aquél entonces a los especialistas soviéticos. Al principio de esta discusión, ambos métodos parecían ser dos aspectos de un solo sistema, pero pronto comenzaron a diferenciarse los partidarios del método “teleológico”, o sea los economistas partidarios. Bazarov mantenía una posición que combinaba el enfoque genético y el teleológico y señalaba que, “mientras que la agricultura era” un campo en el que la investigación genética desempeña el papel predominante, el sector estatal de la economía constituía “un área de construcciones predominantemente teleológicas” (22). Kondrátiev, escribía en la exposición antes señalada: “El proyecto de perspectivas en un plan de

(21) N. Makasheva, op. cit., p. 61.

(22) E.H. Carr (AU 284), p. 847.

desarrollo de la agricultura, así como en un plan de desarrollo de la industria, está basado tanto en el método teleológico como en el genético". Y más adelante: "No podemos plantearnos la tarea y las perspectivas en el campo de desarrollo de la industria arbitrariamente, sólo porque así lo deseamos, sin consideración de las condiciones objetivas, es decir, sin recurrir al método genético" (23).

Kondrátiev concluía señalando que la diferencia en el uso de los métodos respectivos de proyección de los planes, si existía, era más cuantitativa que cualitativa. Argumentaba en contra de la introducción de elementos arbitrarios en los planes y rechazaba la forma de éstos. Objetaba que casi no había diferencia entre un Plan operativo (anual) y uno perspectivo (quinquenal), así como entre éste y uno "general" (10-15 años). La crítica de Kondrátiev abarcaba también los enormes cuadros en los proyectos de plan (sábanas, según él ironizaba), con una masa de cifras mostrando en detalle una gran cantidad de datos año por año. "Debemos desembarazarnos del fetichismo de las cifras", declaraba. En su opinión, sólo los planes operativos necesitaban esos datos tan detallados en sus cuadros (op. cit., p. 32). "Kondratiev demandaba incluso, que "para evitar errores, las predicciones del futuro deben ser realizadas no como cantidades exactas úricas sino con la indicación del error probable" (24).

"A partir de 1926 se dio un enfoque marcadamente teleológico al problema de la planificación" (25). Los partidarios más decididos de éste último enfoque son "los economistas G. Feldman y S. Strumilin. Entre los dirigentes políticos su defensor más resuelto es Kuibischev, que afirma: Podemos construir planes que no sólo reposen sobre la previsión de lo que sucederá, sino también sobre la voluntad deliberada de realizar ciertos objetivos y ciertas tareas específicas" (26). El voluntarismo stalinista se imponía a través de los métodos teleológicos. Esta discusión se incluía en una más vasta acerca del crecimiento equilibrado (defendido sobre todo por Bujarín) y crecimiento no equilibrado. La suerte de esta discusión también se relacionó con la rápida caída de Bujarín y el

(23) N. Jasy, op. cit., p. 171.

(24) Naum Jasy, op. cit., pp. 171-172. Las contribuciones de los "neopopulistas" fueron incluidas en: "Putí sel'skogo joziaistva, No. 2, 1927.

(25) E.H. Carr, (AU 284), p. 847.

(26) Ch. Bettelheim, Las luchas de clases en la URSS. Segundo período, 1923-1930 Siglo XXI editores, México, 1979, pp. 251-252.

desprestigio consecuente de sus teorías y puntos de vista. Lo cual condujo también a la eliminación de una serie de métodos novedosos en la planificación que se basaba en "otra de las innovaciones soviéticas, el "equilibrio de la economía nacional". Utilizando datos que se remontaban a 1923-24, un grupo de personas inteligentes dirigidas por Popov y Groman crearon el 'abuelo' de la tabla Input-output de fecha posterior" (27). En seguida, "el sistema de los eslabones y de los balances sustituyó a las experimentaciones de Groman en el campo de la programación lineal. . ." (28).

En realidad, el dualismo implícito en la discusión del año 26 se remontaba también a los textos "clásicos" sobre la construcción del socialismo. El Plan sobre cooperación de Lenin, podía ser interpretado en uno u otro sentido. De hecho, en la mitología stalinista constituyó una de las "bases teóricas" para la creación de los koljoses y sovjoses. Otras interpretaciones sugieren que el método genético estaba implícito en éste (29). En la literatura soviética actual, los ensayos de Lenin al respecto son utilizados para una política diferente a la del pasado reciente con respecto al campo.

En una de sus últimas intervenciones sobre el tema, en un artículo titulado "comentarios críticos sobre el Plan para el Desarrollo de la Economía Nacional, nuestro autor señalaba: "El error básico cometido en la elaboración del plan consiste en que aquellos que lo redactaron buscaron realizar las series de objetivos indicadas arriba (p. ej., el máximo, la crisis - libre expansión de las fuerzas productivas y la máxima satisfacción de las necesidades corrientes) sin tomar debida cuenta del hecho de que donde estos objetivos parciales se expresan en términos extremos, ellos entran en colisión uno con otro" (30).

Kondrátiev no sólo fue un ardiente partidario de la NEP, sino que pugnaba por su ampliación considerable. Tenía un punto de vista favorable a los campesinos prósperos y estaba en contra del

(27) Alec Nove. Historia económica de la Unión Soviética. Alianza Universidad (AU 48), Madrid, 1973, pp. 138-140.

(28) Rita di Leo. De la NEP al Plan. Comunicación 23, Alberto Corazón Editor, Madrid, 1973, pp. 36. Esta autora señala que Groman se anticipa a "la época de la economía". El debate sobre estos temas ha continuado a lo largo de las décadas, ver p. ej.: N. Jasny, "The Russian Economic 'Balance' and Input-Output Analysis: A Historical Comment". Soviet Studies, July 1962: H.S. Levinc.

(29) Ver: Soviet Agricultural Policy in the Twenties: The Failure of Cooperation. Robert F. Miller, Soviet Studies, Vol. XXVII, No. 2, (April 1975), p. 227.

(30) N. Jasny, op. cit., p. 172.

monopolio de comercio exterior. Todo ello se reflejaba naturalmente en sus investigaciones, así como en las de sus colaboradores, que sostenían posiciones cercanas a él. Por ello, en una atmósfera de creciente intolerancia y concentración del poder, uno a uno sus reductos se fueron cerrando. Pero los golpes no provinieron tan sólo del grupo stalinista finalmente vencedor, sino de las facciones vencidas en la lucha intrapartidaria. La oposición unificada, por ejemplo, denunció, en el verano, de 1927, al grupo de Kondrátiev, calificándolo de agente de la contrarrevolución. En un duro ataque, publicado en *Bolshevik*, Zinoviev calificaba lo que él llamaba "kondratievschina" de "ideología completa de la nueva burguesía". En una amplia reseña sobre los resultados del año económico 1926-1927, publicada a comienzos de 1928 como un número más del boletín del instituto de la *Koniunktura*, destacados miembros del mismo, incluido Vainshtein, lanzaron un ataque en toda regla contra el ritmo de industrialización y contra la política de restricciones al sector privado de la economía. En marzo de 1928, tras la publicación de este número del boletín, en la prensa económica y diaria se llevó a cabo una vigorosa campaña contra el grupo de Kondrátiev. Se les acusó de "economistas burgueses" que intentaban realizar "una revisión burguesa de las principales directrices del leninismo sobre la construcción económica", y de "apologetas del capitalismo", cuya disparatada palabrería sobre el empleo de los métodos propios del comunismo de guerra reflejaba "la ideología de los miembros del sector privado". Kraval se quejó de que la publicación de sus puntos de vista como "editoriales de los órganos oficiales de los departamentos del gobierno, sin puntualización de los jefes de redacción, nos lleva a tristes reflexiones sobre la medida en que se han infiltrado las tendencias hostiles al proletariado". Poco después de estos ataques, Kondrátiev, Vainshtein y otros fueron destituidos de sus cargos en el Narkomfin, y se renovó el consejo de redacción del Boletín" (31).

Pero también Bujarin y su corriente consideraron necesario destrozarse a los herejes, pocos años después les llegaría el turno a ellos. En realidad, la condena del grupo de Kondrátiev se había convertido en la norma. Bujarin, en la primavera del 28, "se mantuvo a salvo dentro de la línea del partido defendiendo las "medidas extraordinarias" y vapuleando tanto a la derrotada oposición

(31) E.H. Carr, (AU 284), pp. 786-787.

como a las herejías de Kondratiev" (32).

No solo fueron vapuleados ideológicamente, sin capacidad de réplica desde la segunda mitad del 28, sino que perdieron sus trabajos y poco después la existencia. La vida soviética se iba deteriorando en relación a los ideales que originaron su nacimiento.

Paradójicamente la mayoría del partido y con él buena parte de la población, estaba convencida de lo contrario. Si los ideales de la liberación de la humanidad habían inspirado la creación de la república de los soviets, la libertad estaba desapareciendo. Si la democracia había originado los soviets, la concentración del poder y la asfixia de los últimos reductos democráticos llegaban a su culminación. Si la fraternidad e igualdad entre las naciones eran las nociones básicas en la formación de la URSS, todas las naciones serían reprimidas, pero una, la más reprimida sería la portadora del "cemento" que forjaría la sociedad multinacional stalinista. Las consecuencias se están sintiendo actualmente con fuerza creciente (33). Entonces se creía que se estaban echando las bases del socialismo al construir fábricas y más fábricas, al desarrollar las fuerzas productivas a ritmos jamás vistos en la historia. Lo cierto es que una gran parte de los métodos utilizados no diferían de los que dieron origen y propiciaron el desarrollo de la burguesía: acumulación originaria del capital a costa de la expropiación de los campesinos, expropiación de cualquier grado de decisión de los obreros en las fábricas, expropiación política de todos los habitantes de la URSS, con exclusión de una pequeñísima capa de ejecutivos "socialistas". También es cierto que el desarrollo económico se basó en cierto entusiasmo popular y en los estímulos materiales. Pero las tendencias económicas mercantiles-burguesas siempre han existido en la URSS. Doble ha sido el alma de las transformaciones socioeconómicas en ese país.

Es verdad que Stalin industrializó a la URSS, "estatizó" el campo, realizó una cierta "revolución cultural". Pero a qué precio y qué lejos se ubicó de los ideales socialistas.

En el verano el 28 comenzó o más bien se reanudó después del respiro de la NEP, la dinámica de las represiones; entonces tuvo lugar el proceso de los ingenieros de Shajty, que después sería seguido por el proceso al "Partido Industrial" en noviembre-diciem-

(32) E.H. Carr, (AU 365), p. 69, ver también AU 283, p. 333.

(33) Ver a este respecto los numerosos artículos aparecidos en la prensa soviética al respecto, p. ej. Zotov, *Natsionalni Vopros: deformatsii próshloto*, *Kommunist* No. 3 Febrero de 1989. pp. 79-89.

bre de 1930 y el proceso a los mencheviques en marzo de 1931, seguido de un proceso cerrado al "Partido Campesino del trabajo" en el mismo 1931, en el que fue juzgado también Kondrátiev (34). Tras un breve respiro, seguirían las represiones, después de la muerte de Kirov, a fines de 1934. Los juicios a los ex-miembros del Partido gobernante comenzarían en 1935, juicios basados completa y exclusivamente en "confesiones" extraídas a base de torturas y similares medios.

Kondrátiev fue arrestado en febrero-marzo de 1930 y, juzgado durante 1931 en un proceso secreto, fue sentenciado a 8 años de privación de la libertad; en 1938 obtuvo una segunda sentencia: fusilamiento (35).

En 1931, durante el proceso a los mencheviques, N.D. Kondrátiev jugó el papel de testigo principal, ahí testificó que había tenido tiempo para repensar la situación y que consideraba que, su anterior posición había sido criminal. Había llegado a aceptar "no sólo la línea general de Stalin *in toto*, sino también la famosa fórmula de Stalin de "aniquilamiento de los Kulaks como clase"; en ese tiempo, "el aniquilamiento como clase" abarcaba una amplia liquidación física" (36).

Pero Kondrátiev no estaba "quebrado", en la cárcel, sobreponiéndose a una pesada enfermedad y luchando con la ceguera, casi total, como un verdadero científico, continuó sus investigaciones. Trabajó sobre los problemas de la dinámica de la economía capitalista y socialista, aplicó al parecer de manera inicial, sus teorías de las ondas largas a la economía soviética, elaboró ideas completamente nuevas en la esfera de los modelos macroeconómicos y de

(34) Ver: Boris Souvarine, *Staline. Aperçu Historique du Bolchevisme*. Editions Champ Libre, Paris, 1977, p. 444. Con la limpia de "enemigos del pueblo" y el subsecuente derroche de cerebros y conocimientos, las ciencias sociales soviéticas sufrieron en grado considerable una baja de nivel. Como señala M. Kaser: "El asesinato judicial de los economistas Kondratiev, Groman y Feldman, por mentar sólo los más relevantes, colocó a la economía soviética en una situación peor aún para idear técnicas alternativas para la dirección del Estado. Aquellos que escaparon de la muerte exiliándose o retirándose a remotas regiones —entre ellos Vainstein y Konys, que ya se habían hecho famosos en el Occidente— eran de los pocos que no habían sido superados por la nueva generación cuando retornaron a Moscú después de morir Stalin". (M. Kaser, *La economía soviética*, Ed. Guadarrama, Madrid, 1970, p. 38). Después del 53 hubo una indudable y gradual recuperación de las ciencias sociales soviéticas.

(35) N. Makasheva, *op. cit.*, p. 61.

(36) N. Jasny, *op. cit.*, pp. 176-177. Para una información amplia sobre los juicios de los mencheviques y neopopulistas, ver este libro.

las funciones productivas, adelantándonos a mucho de lo que fue creado por la ciencia económica mundial (37). Esperemos que se hayan conservado sus trabajos y si ése es el caso, que pronto sean publicados (38).

Con el paso del tiempo, antes de ser arrestado, Kondrátiev abandonó algunos de los puntos de vista que había adoptado en los años primeros de la NEP, quizá por considerar que la situación había cambiado y que no había esperanza de que la dirección de los acontecimientos cambiara a favor de sus puntos de vista (39). Pero en sus principales ideas y contribuciones, Kondrátiev mantuvo una posición consecuente. La principal contribución, es como se sabe, su estudio de los ciclos económicos largos del capitalismo o ciclos de Kondrátiev.

Las ondas largas de la discusión del pensamiento de Kondrátiev han reavivado la polémica sobre su obra y los conceptos por él creados. No sólo en la URSS, se vive un renacimiento de la discusión sobre su obra, (40) también en Occidente el interés sobre sus descubrimientos no se debilita (41).

Se ha venido ampliando la difusión de las concepciones de Kondrátiev en los distintos países. En los últimos años, inclusive

(37) N. Makasheva, p. 61.

(38) El 16 de Julio de 1987, la Corte Suprema de la URSS rehabilitó penalmente a N.D. Kondrátiev y a los acusados en el proceso a los Partidos "Industrial" y "Campesino de los Trabajadores". En los procesos de 1930-31, una de las acusaciones principales de Kondrátiev, Chayanov y demás acusados, fue la de que ellos acordaron una política conjunta con Bujarin y Rycov para oponerse a la colectivización forzosa y la industrialización precipitada. Esta falsa acusación tenía como base la enorme cantidad de datos, hechos y análisis, producidos por los economistas citados, sobre los que Bujarin podía en parte apoyar su argumentación (E. Mandel, *Glasnost dans l'histoire. Débat sur les réhabilitations*, *Inprecor*, No. 251, 19 Octobre 1987, p. 13-19).

(39) Naum Jasny, op. cit., p. 174.

(40) Ver entre otros: Yu V. Shishkov: "Sobre algunas concepciones del desarrollo económico ("Ondas largas": búsqueda de explicación), *RABOCHII KLASS Y SOVRIEMENII MIR*", 1986, No. 1, pp. 62-82, S. Nikitin, "Las teorías de las 'ondas largas' y el progreso científico-técnico". *ME y MO*, No. 8, 86 p. 101-110. S. Menshikov, *La crisis estructural de la economía del capitalismo*. "Kommunist", 1984, Marzo, No. 4, pp. 112-124; A. Poletaev I. Saveleva, "Las ondas largas en el desarrollo del capitalismo", *ME y MO*, No. 5, 1988, p. 71 además de los artículos de Makasheva y Beliánova ya citados.

(41) Ver: Ernest Mandel, *Long Waves of capitalist development*, Cambridge University Press, Second Ed., 1989, hay trad. española de la 1.ª edición: Siglo XXI Ed. 1986. Las ondas largas del desarrollo capitalista. La segunda edición inglesa contiene el doble de material de la primera.

algunos científicos sociales de los países socialistas enuncian la hipótesis de que las ondas largas son inherentes al desarrollo de la economía socialista, p. ej. H.D. Havstein (RDA) y B. Siposa (Hungría) en su libro "The Long-Wave Debate", T. Vasko (ed.), Berlín, 1987 (citados en el artículo de Poletáev ya mencionado, p. 79, nota 14); un punto de vista parecido tiene Bernard Chavance (42). En México y América Latina, los trabajos de Jeffrey Bortz, (43) para citar un ejemplo, son importantes desde la óptica señalada. Es particularmente interesante la reapreciación de los descubrimientos de Kondrátiev, en la URSS, a partir del trabajo pionero de S. Menshikov, ya mencionado, en el cual, a la par que se dan algunos rasgos del capitalismo contemporáneo y se afirman algunos conceptos, entonces en discusión entre los investigadores soviéticos como "crisis estructural", etc., se proporciona un rápido examen de las concepciones de Kondrátiev, Parvus, Boccara (?) y otros sobre las ondas largas, concluyendo con una fundamentación de citas del propio Marx sobre las ondas largas y la necesidad de la revaloración de éstas por los marxistas. Un defecto del artículo es, empero, la atribución infundada a Mandel de la supuesta negación por éste del "carácter cíclico de la economía capitalista en el periodo entre los años 1930's y 1970's (44). El artículo de Shishkov nos parece el más completo de los que conocemos sobre el tema, sin embargo, no es objeto de este ensayo el entrar en los pormenores de la polémica soviética sobre los ciclos y ondas largas, que por otra parte apenas comienza.

A pesar de que mal se conocen en español las obras originales de Kondrátiev, los resúmenes de sus conceptos sí se han difundido, por lo que apuntaríamos a vuela pluma sólo algunos aspectos más importantes de su concepción sobre las ondas largas. El propio

(42) Chavance, B., ed. *Regulation, cycles et crises dans les économies socialistes*, Paris: L'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 1987, 294 pp. y *El Sistema económico soviético*, Ed. Revolución Madrid. Ver también: Yoshihiro Kogane, *Long Waves of economic growth*, en *Future Oct.* p. 5. *La estructura de salarios en México*, UAM-ST y PS, 1985.

(43) Ver Jeffrey Lawrence Bortz, *Los salarios industriales en la ciudad de México, 1939-1978*, FCE, 1988. *La deuda latinoamericana y los ciclos de la economía mundial*, Investigación Económica No. 175, 1986, p. 263-290. *Los salarios industriales en México*, Ed. El Caballito. 1988. *La estructura de salarios en México*, UAM-ST y PS, 1985.

(44) S. Menshikov, op. cit., p. 117.

Kondrátiev describió así el nacimiento y desarrollo de su teoría: "En los años 1919-21 llegué a la conclusión de que existían ciclos largos. He formulado por primera vez mis tesis generales -escuetamente y sin análisis- en mi trabajo "La economía mundial y su coyuntura en la guerra y la postguerra", Mirovoie Joziaistvo i iego koniunktury vovriemíia i posle voiny, Moscú, 1922. Durante el invierno y la primavera de 1925 escribí un estudio especial sobre "Los ciclos largos de la coyuntura", Bolschie Tsítkly, aparecida en la colección de trabajos del Instituto para la Investigación de la Coyuntura, titulada "Cuestiones de la coyuntura", Voprosy Koniunktury", Tomo I, (45).

El 6 de Febrero de 1926, pronuncia una conferencia que es seguida de un prolongado debate, con el tema de "Los ciclos largos de la coyuntura" (46). *En síntesis*, sobre la base del estudio de datos estadísticos de Inglaterra, Francia, Alemania y los Estados Unidos, algunos de los cuales se remontan a fines del siglo XVIII y después de una cierta elaboración estadística, el autor llegó a la conclusión de que la mayoría de los datos trabajados revelaban la presencia de ondas cíclicas con una duración de 48-55 años. Si se contará desde fines del siglo XVIII, los períodos de ciclos largos serían aproximadamente los siguientes:

“1. Primer ciclo largo:

Onda ascendente : De finales de los años 80's, comienzos de los 90's del s. XVIII, hasta 1810-1817.

Onda descendente : De 1810-1817 hasta 1844-51

2. Segundo ciclo largo:

Onda ascendente : De 1844-51 hasta 1870-75

Onda descendente : De 1870-75 hasta 1890-96.

3. Tercer ciclo largo:

Onda ascendente : De 1890-96 hasta 1914-20

Probable onda

descendente : Desde 1914-1920" (47)

(45) N. D. Kondratiev. Los ciclos económicos largos, op. cit., p. 67.

(46) Ver p. 6 de este mismo ensayo.

(47) N.D. Kondratiev y D.I. Oparin, op. cit., p. 70.

Reconoce nuestro autor la imposibilidad de encontrar estos ciclos largos en algunos indicadores estadísticos por él trabajados, como p. ej., en los datos sobre el consumo de trigo, café, azúcar y algodón en Francia, etc.

Kondrátiev establece cuatro importantes reglas empíricas de regularidad en el desarrollo de los ciclos económicos largos:

a) Antes del inicio y al comienzo de una ola ascendente de cada ciclo largo, se observan profundos cambios en las condiciones de la vida económica de la sociedad. Estos cambios se expresan en considerables innovaciones de la técnica (a lo cual anteceden, a su vez, considerables descubrimientos técnicos e invenciones), en la inserción de nuevos países a las relaciones económicas mundiales, en el cambio de la extracción de oro y de la circulación monetaria.

b) A los períodos de la onda ascendente de cada ciclo largo le corresponde la mayor cantidad de conmociones sociales (guerras y revoluciones).

c) Los períodos de la onda descendente de cada ciclo largo se acompañan de una prolongada y muy aguda depresión de la agricultura.

d) En el período de la onda ascendente de los ciclos largos, los ciclos capitalistas medios se caracterizan por la brevedad de las depresiones y la intensidad de los auges, en el período de una onda descendente de los ciclos largos se observa el cuadro contrario" (48).

En su conferencia-libro sobre el tema de los ciclos largos, Kondrátiev trata de dar una explicación teórica a la existencia de aquellos, señalando en calidad de hipótesis y como causa principal la necesidad de una acumulación de capital de largo plazo para la renovación de lo que él llama "fuerzas productivas básicas". Indica que a los ciclos largos se les puede examinar como la alteración y restablecimiento del equilibrio económico de un período prolongado" (49). "El comienzo del ascenso coincide con el momento en que la acumulación de capital y la captación de ahorros alcanzan tal intensidad que es posible una inversión rentable del capital a fin de crear las fuerzas productivas básicas y para un reequipamiento radical de la técnica.

El incremento, que ya se ha iniciado, del ritmo de la vida económica, complicado con los ciclos capitalistas industriales de una duración media, provoca una agudización de la lucha social, de la

(48) Kondratiev y Oparin, op. cit., pp. 70-71.

(49) Ibid, p. 72.

lucha por el mercado y conflictos exteriores.

En este proceso el ritmo de acumulación de capital se debilita y se fortalece el proceso de dispersión del capital libre. El fortalecimiento de la acción de estos factores provoca un viraje del ritmo de desarrollo económico y su disminución. Ya que el efecto de los factores señalados es más considerable en la industria, el viraje coincide habitualmente con el inicio de una prolongada depresión agropecuaria.

Todo esto crea las premisas para un nuevo auge del ciclo largo y éste se repite nuevamente, aunque en un nuevo escalón del desarrollo de las fuerzas productivas" (50).

Las críticas a sus concepciones en un país en pleno proceso de stalinización, fueron diversas, pero en su absoluta mayoría descartaban el uso de aquéllas para el capitalismo, al que los stalinistas veían en trance de un inminente colapso final. La existencia de ciclos largos, con sus ondas ascendentes y descendentes, con la posibilidad, por tanto, de una recuperación después de la primera guerra mundial, perturbaba profundamente la visión de la "crisis general" del capitalismo, concepción vigente ya entonces en el movimiento comunista internacional y en el país soviético. De los soviéticos, tan sólo V.E. Motilev y sus propios colaboradores se atrevieron a compartir públicamente sus teorías. Ya vimos la suerte que corrió nuestro autor.

Afuera de la URSS, las teorías de los ciclos largos encontraron primera resonancia en Alemania (51) y Austria y posteriormente en el mundo anglosajón y en el resto de Europa Occidental. Fue

(50) *Ibid.*

Fue Parvus (Alexander Helphand), quien al parecer fue el primero que señaló la existencia de las "ondas largas" en el desarrollo capitalista, en un artículo aparecido en 1896, ampliando esta idea en su libro "La crisis comercial y los sindicatos", Munich, 1901. Después de él, Kautsky (Krisentheorien, en "Die Neue Zeit", vol. XX, 1901, p. 37-47, 1902, p. 133-143 y Die Wandlungen der Geldproduktion und der Wechselnde Charakter der Teuerung - Beilage zur "Neue Zeit", No. 16, 1913, "construyó una hipótesis de "ondas largas" para la historia del capitalismo desde mediados del siglo XIX", (E. Mandel (1979)), p. 121. Desgraciadamente sus ideas no fueron conocidas para el gran público sino hasta 1924, cuando su obra fue traducida al alemán por su compatriota S. de Wolf (Prosperitäts und Depressionperioden - In: Festgabe für Karl Kautsky, Die lebende Marxismus, Jena, 1924). A la par que Van Gelderen, pero concentrándose sobre todo en el movimiento de los precios, A. Afalíon, M. Tugan-Baranovsky, J. Lescure y V. Pareto, publicaron en 1913 sendos trabajos en los que, de manera independiente unos de otros, observaban fluctuaciones ondulatorias en aquéllos (así como en el movimiento del comercio exterior), de una duración de 50-60 años, sin pretender darles una explicación teórica (Shishkov, 1986, p. 64). Tales fueron los predecesores de Kondrátiev.

J. A. Schumpeter, (52) el conocido economista de origen austriaco quien identificó con el nombre de Kondrátiev a los ciclos largos, uso comúnmente aceptado en la literatura sobre el tema. En su libro, *Business Cycles (1939)*, analiza como el desarrollo económico producido por el proceso de innovaciones se efectúa en una secuencia de ciclos y relaciona los ciclos largos, medios y cortos (Kondrátiev, Juglar, Kitchin), entre sí. Schumpeter tenía en alta estima la escrupulosidad científica de Kondrátiev, quien "sistemáticamente analizó todo el material a su disposición en la idea de la presencia de un ciclo largo, característico del proceso capitalista" (53). Después de Schumpeter, Arthur F. Burns y W. C. Mitchell, se refirieron a las hipótesis de Kondrátiev —como "las más distinguidas de las teorías de los ciclos largos" (54). Sin embargo, la literatura sobre Kondrátiev y sus ciclos largos es hoy día inmensa. No es objeto del presente ensayo entrar en su examen. Baste señalar que el artículo de G. Garvy (55) citado en estos últimos párrafos es el examen más completo de la obra de Kondrátiev, así como de la literatura soviética sobre el tema aparecida en los años veintes y de lo más relevante de la literatura internacional hasta su publicación (1943).

Las conclusiones de Garvy, sin embargo, son negativas para Kondrátiev: "El examen del trabajo estadístico de Kondrátiev nos lleva a la conclusión de que no logra demostrar la existencia de

(51) En Alemania el Institut für Konjunktur Forschung se hizo eco de los planteamientos de Kondrátiev hasta el advenimiento del fascismo.

Otro de los que se inspiraron en parte en sus teorías fue Ernst Wagemann, alemán nacido en Chile, quien sobre todo en su interesante libro, "El Mundo de Mañana" (Ed. Selcon, Bs. Aires Argentina, 1958), hace un estudio de las ondas económicas, demodinámicas y culturales, dividiendo a las primeras en ondas coyunturales breves de 5-11 años, largas de 40-60 años y ciclo de organización, 150 años; las ondas demodinámicas se dividen a su vez en Aceleraciones de crecimiento de 3-4 siglos y Alternaciones con una duración de décadas a siglos. Las ondas culturales se dividen a su vez en Onda de Ortega, de 500 a 700 años y Onda de Spengler, de mil a mil quinientos años. (op. cit., 25-26).

(52) Ver el artículo de G. Garvy: "La teoría de los ciclos. . ." op. cit., p. 95 y Naum Jasný, "Soviet Economists. . ." op. cit., p. 162.

(53) Citado en Naum Jasný, op. cit., p. 162.

(54) Idem, p. 162.

(55) Una inexactitud y una contradicción habría que señalarle a Garvy: En su artículo "La teoría de los ciclos. . ." (op. cit.), dice: "Kondrátiev siempre usa la expresión "ciclos largos y nunca la de "ondas largas" (No. 5, p. 96), sin embargo, en la p. 70 del libro Kondrátiev-Oparin (op. cit.), en el punto 4, el economista ruso habla de

“ciclos largos en la vida económica. . . “Nuestro análisis muestra que no está probada la existencia de las oscilaciones largas en las series de producción estudiadas por Kondrátiev; que los datos de los cuatro mayores países capitalistas y las dos series de amplitud mundial cubren solamente un ciclo; que, consiguientemente, ni el carácter internacional del fenómeno ni su repetición a intervalos de tiempo regulares pueden afirmarse a base del material presentado.

La teoría ofrecida por Kondrátiev para explicar la repetición cíclica de las oscilaciones largas no tiene fundamentación empírica. No demostró que las inversiones de “bienes de capital básicos” se amontonan alrededor de unos momentos separados por períodos de cuarentaicho a sesenta años. Como Bogdanov y Gerzstein indican, el proceso de reinversión es económico y no puramente técnico. . . (56).

Sin embargo, mucha agua ha pasado bajo los puentes desde entonces. El material estadístico se ha ampliado considerablemente, los estudios y mediciones basados en éste son incontables y ahora es posible fundamentar de una manera incomparablemente mejor las hipótesis de nuestro autor. Por ello es imparable la literatura que hace uso de sus teorías, (57) mejorándolas sustancialmente. Empero, quedan en el aire varias interrogantes, entre otras la si-

.... “ondas cíclicas de una duración de 48-55 años” y en la siguiente página, en el punto 7, indica claramente la existencia de “las ondas largas de la coyuntura” la contradicción está relacionada tanto con la afirmación arriba citada de Garvy como con la siguiente de él mismo: “Kondratieff utilizó la expresión “ondas largas” más bien que la de ciclos largos. . .” (ver su artículo Kondratieff, N. D., Enciclopedia. . . op. cit., p. 450). Un lapsus. . . ; en realidad, Kondrátiev prefería utilizar la expresión “ciclos largos”, sin descartar la de “ondas largas”, pero el término “ondas” lo empleaba preferentemente para caracterizar la “onda ascendente” y la “onda descendente” dentro de un “ciclo largo” (LSR).

La misma observación habría que hacerle a E. Mandel, en su capítulo sobre los ciclos largos de “El capitalismo tardío”, Ed. Era, 1979, p. 132, no. 63, pues su afirmación de que “probablemente bajo la influencia de las críticas de Trotsky y de otros marxistas rusos, Kondratiev sustituyó la noción de “ciclos largos” por la de “ondas largas” en 1926. Pero en esencia sus “ondas” son idénticas a los ciclos”, parece estar basada en la traducción alemana del libro Kondrátiev-Oparin, sin embargo, en el original ruso se sigue utilizando preferentemente la expresión “ciclos largos”.

(56) G. Garvy, op. cit., pp. 138-139.

(57) “Un excelente repertorio bibliográfico de la literatura y la controversia sobre las ondas largas lo proporciona Kenneth Barr, “Long Waves: a selective annotated bibliography”, REVIEW, Binghampton, 2, 1979, p. 675”. . . Ernest Mandel, op. cit., p. 1, ver también la bibliografía sobre los ciclos largos en 6 idiomas de Gastón Lambert: Desmouvements de longue durée Kondratieff (Aix en Provence, 1959, 500 p.), citado en: Jasny (1972), p. 163.

guiente: ¿el desarrollo económico de los diferentes países sigue pautas más o menos semejantes, de tal manera que se pueda hablar de ondas ascendentes o descendentes que engloben a todos los países capitalistas? ¿O por el contrario, podríamos hablar de varias ondas del desarrollo económico de distinta dirección, coexistiendo dentro de un mismo período de tiempo?, aceptando, por supuesto, que una de ellas sea la principal. Por ejemplo, de la coincidencia temporal de un período u onda de ascenso de algunos países de la cuenca del Pacífico (Japón, Taiwan, Singapur, Lores del Sur, Hong Kong) con un período u onda de descenso en los EUA, Europa Occidental y el resto del mundo en los años 1968-73 hasta nuestros días?, (lo mismo puede afirmarse de las ramas y sectores de la producción). O el largo período de ascenso del desarrollo económico de los Estados Unidos durante casi todo el siglo pasado o después de las ondas descendentes en la mayor parte del resto del mundo? La polémica antes apuntada, entre los partidarios de la "crisis general" y aquéllos que, como nuestro autor, señalan la existencia de los ciclos largos en el desarrollo capitalista, sigue abierta. No creemos que per se sea una polémica entre dos extremos contrapuestos, aunque algunos así lo piensen. En su artículo "cuestiones controvertibles...", aparecido en 1923, Kondrátiev polemiza con los críticos de su primer trabajo sobre los ciclos largos (La economía mundial ...", 1922) . En ésta discusión no podía faltar el examen de la suerte ulterior del sistema capitalista. Los críticos bolcheviques de Kondrátiev estaban seguros de que ante sus ojos se desarrollaba el drama de los momentos previos a los funerales del capitalismo. La crisis de 1920-21 era el "primer ataque" de la apoplejía mortal que aquejaba al sistema capitalista. Por ello, el señalamiento por nuestro autor, de que el capitalismo contaba con las suficientes reservas internas para superar su crisis y de que en su desarrollo había ondas descendentes y ascendentes, sonó como una herejía que había que combatir a como diera lugar. El más rudo de sus oponentes, N. Osinsky (V.V. Obolensky, comisario de la agricultura y después Director del Instituto de Economía Mundial y Política Mundial, (58) lo llenó de insultos y calumnias y sin embargo, Nikolái Dmítrovich guardó siempre corrección y mesura en sus respuestas.

"El Tiempo de Stalin", de Antonov-Ovseyenko es importante, entre otras cosas porque en él se precisan y formulan principios metodológicos en la investigación de los ciclos industrial-comercia-

(58) E. Beliánova, op. cit., p. 62.

les, se repasa de manera seria y fundamentada, la obra de Marx y lo curioso es que el "no marxista" Kondrátiev imparte una preciosa lección de marxismo a sus críticos "marxistas". En realidad, nuestro autor comparte muchas de las posiciones marxistas sobre el ciclo, las crisis, la economía, pero le da prioridad a su método "empírico-concreto" de investigación, dejando de lado en cierta medida las abstracciones científicas del método de Marx.

Por último, habría que señalar, que si los ciclos largos de Kondrátiev son en realidad "períodos históricos precisos" (59) y dado que la duración de éstos es de 45-50 años, entonces estaríamos ante el fin de la "onda larga depresiva" del ciclo iniciado en la guerra y postguerra, ciclo que éste último autor denomina "capitalismo tardío". Un nuevo período histórico estaría por comenzar no sin antes haber pasado por un período transitorio de conmociones, crisis, guerras, aplastamiento de las conquistas de los trabajadores, recorte drástico de las libertades democráticas, aplicación masiva de innovaciones tecnológicas y una serie de mecanismos que activan poderosamente la elevación de la tasa de ganancia (a nivel de los países latinoamericanos debería haber una solución del problema de la deuda gubernamental). Las nubes que se han ido acumulando en el horizonte prefiguran una crisis tan potente como la del 29, aunque los mecanismos que ha creado la burguesía internacional para evitarla son también de consideración.

ALGUNOS TRABAJOS DE NIKOLAI DMITREVICH KONDRATIEV

1. "El desarrollo de la economía del Zemstvo de Kineshemsky de la Gubernia de Kostroma". Tesis profesional. 1915.
2. "Producción y venta de semillas oleaginosas en relación con los intereses de la economía campesina". 1919.
3. "El mercado del grano y su regulación durante la guerra y la revolución". 1922.
4. "La economía mundial y sus coyunturas durante y después de la guerra" Vologda, 1922.

(59) Mandel, (1986), p. 92; Agnus Maddison, *Las fases del desarrollo capitalista*, El Colegio de México, 1988.

5. Kondrátiev N. D. y Ogavsky N. P. La agricultura de Rusia en el siglo XX. Compendio de conocimientos estadístico-económicos por los años de 1901-1922. Moscú, 1922.
6. "Cuestiones controvertibles de la economía mundial y la crisis". 1923 (artículo). En: "Sotsialisticheskoe Joziáistvo, No. 4/5, pp. 50-87.
7. M.I. Tugan-Baranovsky, Petrogrado, 1923.
8. "Sobre los conceptos de estática, dinámica y coyuntura", en Sotsialisticheskoe joziáistvo, Kniga II, 1924.
9. "Bases del Plan Perspectivo de desarrollo de la economía agrícola y forestal"- 1924, Moscú, Narkomzem.
10. Kondrátiev N. D. y Oganovskiy N. P. Perspectivas de desarrollo de la agricultura de la URSS, Moscú, 1924.
11. "Los ciclos largos de la coyuntura" (artículo) En: "Voprosi Koniunktúri. Tomo I, Vuípusk 1, 1925.
12. "Los ciclos largos de la coyuntura", conferencia-libro en el Instituto RANION de Moscú, Febrero 1926-1928. Moscú, Ed. RANION.
13. "En torno a la cuestión de los ciclos largos de la coyuntura". Planovoe Joziáistvo, 8 de agosto, 1926, p. 171.
14. "Los problemas de la previsión", Voprosi Koniunktury", Vol. II, 1926, págs. 1-42, artículo.
15. "El Plan y la previsión (sobre el problema de los Métodos de elaboración de los Planes Perspectivos de desarrollo de la Economía Nacional y específicamente de la Agricultura). En: Puti Selskogo Joziáistva, No. 2, 1927.
16. "Comentarios críticos sobre el Plan para el desarrollo de la Economía Nacional" en: "Planovoe Joziáistvo" No. 5, 1927.
17. "La dinámica de los precios industriales y agrícolas. Artículo 1928. "Voprosi Koniunktúri"; T. IV, 1928, p. 5-85.
18. Director del Boletín de Economía Mensual a partir de 1922 y hasta 1928.

19. Editor de "Índices campesinos, colección de estudios", Moscú, 1927.
20. Director de la colección periódica de ensayos "Cuestiones de la coyuntura".
21. "La cuestión agraria" (?), citado en la Malaia Sovietskaia Entsiklopedia, Vol. IV, p. 133, Moscú, 1929.